



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	APELACIÓN SENTENCIA – PROCESO VERBAL
DEMANDANTE	MASTER HERMANOS & CÍA. S.C.A. EN LIQUIDACIÓN
DEMANDADOS	DRESSNER LTDA. Y CÍA. S.C.A. Y OTROS.
DECISIÓN	CONFIRMA
PROCESO RDO.	05001-31-03-008-2015-00938-02

Medellín, dieciocho de abril dos mil veintitrés

ANTECEDENTES

1. DEMANDA: Master Hermanos & Cía. S.C.A. en Liquidación, por medio de apoderada judicial, el 22 de septiembre de 2015 presentó demanda de simulación en contra de Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones, Luz Amparo Montoya de Muñoz, José Mauricio Muñoz Montoya, Lina María Muñoz Montoya, María Teresa Catalina Muñoz Montoya, Margarita María Muñoz Montoya y Clara Cristina Muñoz Montoya, con las siguientes pretensiones:

"1. Que se declare la simulación absoluta de las compraventas contenidas en las escrituras públicas 6371, 6375 y 6376 del 12 de octubre de 2005 de la Notaría Doce del Circuito de Medellín.

2. Como consecuencia de la declaración de simulación absoluta, se disponga la cancelación de las escrituras públicas 6371, 6375 y 6376 del 12 de octubre de 2005 de la Notaría Doce del Circuito de Medellín y se ordene la cancelación del usufructo y nuda propiedad contenido en las tres escrituras referidas.

(...)

4. Que en caso de que al momento de dictarse sentencia favorable los bienes no se encontraran en cabeza de las demandadas, se condene a

la restitución de una suma de dinero que fue proporcional, de acuerdo al valor del peritaje que en dicho sentido se establezca.

5. Se condene al pago de los frutos civiles, correspondientes a los cánones de arrendamiento percibidos durante el tiempo en que a la sociedad demandante se ha despojado de su derecho de dominio (...)."

Como fundamento de lo pretendido, la apoderada judicial de la parte demandante expuso:

a. Mediante escrituras públicas 516, 517, 518 y 519 de 30 de marzo de 2005, Master Hermanos & Cía. S.C.A. en Liquidación, simuló vender a Dressner Limitada & Cía. S.C.A. los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 001-504908, 001-504905, 001-504907 y 001-504903 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín.

b. El 24 de junio de 2005, Master Hermanos & Cía. S.C.A. en Liquidación, demandó a Dressner Limitada & Cía. S.C.A., con el fin de que se declarara la simulación absoluta de las compraventas en mención. Dicho proceso fue tramitado ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, bajo el radicado 2005-00278.

c. Mientras se lograba lo pertinente para la perfección de las medidas cautelares consistentes en la inscripción de la demanda en el proceso tramitado ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, bajo el radicado 2005-00278, la representante legal de la sociedad demandada - Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones- se enteró de la existencia de dicho proceso y, con el ánimo de eludir las medidas cautelares y evitar devolver los bienes ante una sentencia que acogiera las pretensiones, suscribió las escrituras públicas 6.371, 6.375 y 6.376 de 12 de octubre de 2005 de la Notaría 12 de Medellín, en las que fingió vender el usufructo de los bienes identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 001-504908, 001-504905 y 001-504907 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, a Luz Amparo Montoya de Muñoz, así como la nuda propiedad sobre cada uno de estos a José Mauricio Muñoz Montoya, Lina María Muñoz Montoya, María Teresa Catalina Muñoz Montoya, Margarita María Muñoz Montoya y Clara Cristina Muñoz Montoya.

d. En el proceso citado, apenas se logró registrar la medida cautelar de la inscripción de la demanda sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 001-504903.

e. Mediante sentencia de 01 de abril de 2009, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, declaró la simulación absoluta de los contratos de compraventa contenidos en las escrituras públicas 516, 517, 518 y 519 de 30 de marzo de 2005. Dicha decisión fue confirmada por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, en sentencia de 06 de octubre de 2011. Empero, únicamente el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 001-504903 regresó al patrimonio de Master Hermanos & Cía. S.C.A.

f. Los contratos de compraventa constantes en las escrituras públicas 6.371, 6.375 y 6.376 de 12 de octubre de 2005 de la Notaría 12 de Medellín, son simulados. La sociedad Dressner Limitada & Cía. S.C.A., al simular la venta de los bienes, aseguró que estos no salieran de su custodia y en ese sentido gravó las ventas con usufructo a favor de Luz Amparo Montoya de Muñoz, quien es una persona de confianza.

g. Paulina Master Díez -en la condición de representante legal de Dressner Limitada & Cía. S.C.A.-, facilitó que esta sociedad, inmediatamente se percatara que podría perder las bodegas debido a la primera demanda de simulación, suscribiera las tres escrituras públicas de venta que perfeccionaron esta segunda simulación. En efecto, como parte del andamiaje simulatorio, Paulina Master, se autonombró socia comanditaria de la sociedad Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones y socia de Dressner Limitada, sociedad que obra como representante legal de la primera y que son un disfraz que oculta que Paulina Master es la verdadera persona que se encuentra detrás de estas simulaciones.

h. La sociedad Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones, nunca tuvo la intención de vender, ya que no recibió ninguna suma de dinero en virtud de tales contratos y los compradores tampoco desembolsaron algún pago. Además, en las escrituras públicas se pactó un precio irrisorio.

i. Las personas que supuestamente compraron los bienes según las escrituras ya mencionadas, hacen parte de un grupo de subordinados laborales que tuvo Paulina Master, quien en realidad conserva la condición de propietaria real de dichos bienes y percibe los arrendamientos que estos generan.

2. CONTESTACIÓN:

2.1. La codemandada María Teresa Catalina Muñoz Montoya, fue notificada en forma personal por medio de apoderado judicial el 08 de agosto de 2016 (Fol. 225), quien contestó la demanda y alegó la excepción de *"prescripción"*.

2.2. Las codemandadas Margarita María Muñoz Montoya y Clara Cristina Muñoz Montoya, notificadas por conducta concluyente -según auto de 19 de octubre de 2016 (Fol. 248)-, por medio de apoderado judicial contestaron la demanda y presentaron la excepción que denominaron *"Prescripción extintiva de la acción de simulación"*.

2.3. La codemandada Lina María Muñoz Montoya, notificada por conducta concluyente -según auto de 31 de octubre de 2016 (Fol. 391)-, por medio de apoderado judicial contestó la demanda y presentó la excepción que denominó *"Prescripción extintiva de la acción de simulación"*.

2.4. La codemandada Luz Amparo Montoya de Muñoz, notificada por conducta concluyente -según auto de 31 de octubre de 2016 (Fol. 391)-, por medio de apoderado judicial contestó la demanda y presentó la excepción que denominó *"Prescripción extintiva de la acción de simulación"*.

2.5. El codemandado José Mauricio Muñoz Montoya, notificado por conducta concluyente -según auto de 06 de junio de 2018 (Fol. 459)-, por medio de apoderado judicial contestó la demanda y presentó la excepción que denominó *"Prescripción extintiva de la acción de simulación"*. Asimismo, presentó las excepciones previas que denominó (i) *"Inexistencia de la demandada 'Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones'"* y (ii) *"Prescripción de la acción simulatoria"*.

2.6. La codemandada Dressner Limitada y Compañía S.C.A., notificada por conducta concluyente -según auto de 19 de septiembre de 2018 (Fol. 486)-, por medio de apoderado judicial contestó la demanda y presentó las excepciones previas que denominó (i) "*Inexistencia de la demandada 'Dressner Limitada y Compañía Sociedad Civil en Comandita por Acciones'*" y (ii) "*Prescripción de la acción simulatoria*".

3. SENTENCIA: Mediante sentencia anticipada de 14 de marzo de 2019, el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín, decidió:

"PRIMERO: Declarar estructurada la excepción previa denominada prescripción extintiva de la acción de simulación absoluta (...)

SEGUNDO: En consecuencia, se declara terminado el proceso (...)"

Al respecto, el funcionario judicial expuso que, entre la fecha en que se celebró los contratos de compraventa contenidos en las escrituras 6.371, 6.375 y 6.376 de la Notaría 12 de Medellín -lo cual acaeció el 12 de octubre de 2015-, la fecha de presentación de la demanda y la de notificación del auto admisorio a uno de los demandados, se configuró la prescripción extintiva. El juez precisó que la demanda fue presentada el 22 de septiembre de 2015, se admitió el 25 de septiembre del mismo año, fue notificada por estados a la parte demandante el 05 de octubre de 2015 y la demandada Dressner Ltda. y Cía. S.C.A. se tuvo notificada por conducta concluyente por auto de 19 de septiembre de 2018, lo que da cuenta de la configuración del fenómeno de la prescripción, pues la notificación del auto admisorio -para interrumpir la prescripción- no se hizo en el término que ordenaba el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil -ahora artículo 94 del Código General del Proceso-. En ese orden, el *a quo* refirió que, al prosperar la excepción de prescripción, se impone la terminación del proceso (núm. 7 del artículo 99 del Código de Procedimiento Civil), debido a que en este caso la cuestión litigiosa ha de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes por pasiva.

4. APELACIÓN: Inconforme con lo resuelto, la parte demandante formuló recurso de apelación y señaló que la excepción propuesta debe ser analizada detenidamente, ya que las demandadas en el proceso, domiciliadas en

Medellín, fueron notificadas en término, mientras que, la codemandada Paulina Master, domiciliada en Estados Unidos, fue debidamente notificada por aviso.

5. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA.

5.1. La parte recurrente -apelante por activa-, precisó que los documentos de notificación obrantes en el expediente, dan cuenta de que la demandada tenía conocimiento del proceso, máxime que sus hermanos habían sido notificados y en defensa de todos actuaba el mismo abogado, de lo cual se colige que la notificación por conducta concluyente se había surtido en un tiempo procesal oportuno.

Adicionalmente, refirió que, en este asunto, la prescripción fue alegada por la demandada indebidamente como una excepción previa en virtud del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, norma que, en ese momento no estaba vigente, por lo que no era aplicable al proceso, teniendo el deber de alegarla como excepción de mérito, por lo que la misma no está llamada a prosperar.

5.2. La parte demandante – no recurrente-, por su parte, solicitó que la sentencia sea confirmada. Asimismo, señaló que la controversia relativa a la improcedencia de alegar la prescripción como excepción previa, no fue objeto de los reparos concretos y, por tanto, no puede ser objeto de estudio en la resolución de la alzada.

CONSIDERACIONES

1. PRECISIÓN PRELIMINAR: Previo a delimitar el problema jurídico suscitado mediante el recurso interpuesto, es pertinente precisar, de cara a los puntos objeto de estudio en esta segunda instancia, que el alegato de la parte apelante relativo a cuestionar el trámite que se dio a la excepción previa de prescripción extintiva, basado en que esta debió ser alegada como de mérito porque el artículo 97 del Código de Procedimiento Civil no estaba vigente y por ende no debió ser atendida en ese momento, no puede ser estudiado en esta instancia, en tanto que tal alegato es nuevo **-apenas se trajo a colación en la sustentación de la alzada-** y deviene incongruente con los reparos concretos esgrimidos en primera instancia -ya que no fue expuesto allí-, lo cual desconoce el inciso final

del artículo 327 del Código General del Proceso, que al regular el trámite de la apelación, dispone que *"El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia"*.

2. PROBLEMA JURÍDICO: Dilucidado lo anterior, en atención al recurso interpuesto, a esta Sala corresponde definir, conforme con la competencia restrictiva del artículo 328 del Código General del Proceso, si la parte demandante tiene razón al señalar que la decisión de primera instancia debe ser revocada, en tanto que una debida valoración de las notificaciones obrantes en el proceso, permite concluir, diferente a lo expuesto por el juez *a quo*, que en el presente asunto no operó el fenómeno de la prescripción extintiva respecto a la acción de simulación incoada en este asunto en cuanto a los negocios contenidos en las escrituras públicas 6.371, 6.375 y 6.376 del 12 de octubre de 2005 de la Notaría 12 de Medellín.

3. MARCO NORMATIVO Y DE PRECEDENTES JUDICIALES PARA LA DECISIÓN DEL CASO EN CONCRETO.

3.1. El término de prescripción de la acción de simulación, es de diez años, de acuerdo con la regla general que prevé el artículo 2536 del Código Civil. Sobre el cómputo de dicho término, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC21801 de 15 de diciembre de 2017, reiteró que el término de la prescripción extintiva debe comenzar a contarse desde el momento en que aparece el interés jurídico del actor, como una respuesta a alguna lesión concreta generada por el negocio ficto y, al respecto, expuso que: *"Si bien los extremos de la relación negocial pueden tener interés en cualquier momento para ejercer la acción de simulación, la concreción de un posible perjuicio y, consecuentemente, el interés para ese ejercicio, acontece cuando una de ellas (o sus causahabientes) pone en riesgo el derecho que subyace en el pacto oculto"*.

Seguidamente, dicha Corporación señaló: *"bueno es advertir que la razón de ser de la simulación es amparar un derecho en peligro que puede ser desconocido, de tal suerte que la exigibilidad nace "sólo a partir del agravio al derecho, necesitado de tutela jurídica"*.

3.2. Asimismo, de cara al asunto que aquí se debate, es pertinente precisar, que la Corte Suprema de Justicia, ha sido reiterativa en que, en materia de simulación, los partícipes del contrato cuestionado configuran un litisconsorcio necesario. En efecto, en reciente sentencia SC3771 de 09 de diciembre de 2022, dicha Corporación reiteró que:

"(...) a propósito de procesos en los que se ventilan algunas cuestiones atinentes a los contratos, tales como las relacionadas con la existencia, validez, modificación o extinción de los mismos, cual ocurre, por ejemplo, con la nulidad, simulación o resolución, deben comparecer a él todos los que les dieron vida jurídica, determinándose así que, incuestionablemente, se trata de un litisconsorcio obligatorio, no está demás aclarar que la resolución que finalmente se adopte en procesos tales, ha de ser uniforme, inadmisibles que, por ejemplo, el contrato se aniquilara frente a unos contratantes, al tiempo que subsistiera respecto de otros, pues la unidad material que sin duda ostenta el acuerdo de voluntades, se vería seriamente comprometida".

Ahora, en lo que tiene que ver con la excepción de prescripción extintiva cuando es propuesta por uno solo de los litisconsortes necesarios, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC1627 de 10 de octubre de 2022, explicó:

"Como ya quedó sentado, los convocados a este proceso son litisconsortes necesarios, razón por la cual la resolución del conflicto debe ser uniforme. Ello impone que la excepción de prescripción tenga una suerte común, bien sea favoreciendo al conjunto de herederos del señor Forero Pombo, o siendo declarada impróspera para todos ellos.

(...) si varias personas han de compartir suertes en un proceso, es razonable que sus excepciones individuales se sumen a un alegato común. Y así, de hecho, lo dispone el ordenamiento patrio, al insistir en que «las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás», previsión que permite adoptar determinaciones homogéneas frente a todos los litisconsortes necesarios, sin restringir de forma ilegítima sus derechos individuales.

(iv) A lo expuesto no se opone la regla según la cual «los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos [los litisconsortes necesarios]». Téngase en cuenta que, tal como lo ha clarificado la jurisprudencia en casos similares,

proponer la excepción de prescripción no corresponde a un acto de disposición.

Ciertamente, si los litisconsortes necesarios quieren conciliar, transigir o allanarse, entre otros supuestos, deberán hacerlo de forma unánime, porque el derecho en disputa no puede ser escindido, y por tanto no puede modificarse o renunciarse parcialmente. Pero nada obsta para que solo uno plantee un medio de defensa en favor del interés general, garantizando así la integridad de la relación jurídica controvertida y propiciando el beneficio indistinto de quienes componen la relación litisconsorcial.

(...)

Los demandados, herederos de Julio Agustín Forero Pombo, conforman entre sí un litisconsorcio necesario, lo cual conlleva –entre otras cosas– que la excepción de prescripción propuesta por uno solo de ellos beneficie a los demás, como lo dispuso el tribunal”.

3.3. Por su parte el artículo 94 del Código General del Proceso, en cuanto a la interrupción del término de prescripción con la presentación de la demanda, dispone que:

"La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación.

(...) Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será

indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos (...)"

En este orden, véase que la presentación oportuna de la demanda tiene la aptitud de interrumpir civilmente la prescripción de la acción sustancial. No obstante, la formulación oportuna no es la única condición determinante para la interrupción de la prescripción, puesto que para tal efecto se requiere, además, la notificación del auto admisorio de la demanda al demandado dentro del año siguiente a la notificación de esa decisión al demandante por estados, con la advertencia de que, si el extremo pasivo constituye un litisconsorcio necesario, será indispensable la notificación a todos los que lo conforman para que se surta dichos efectos. Además, cabe agregar, como lo indica la norma que, pasado el mencionado término, la interrupción del término para la prescripción solo se producirá con la notificación al demandado, siempre y cuando aquella no se haya consumado.

4. SOLUCIÓN AL CASO EN CONCRETO. Atendidas las anteriores consideraciones, la Sala advierte de entrada, de cara al único punto de inconformidad expuesto en el recurso de alzada, que a la parte recurrente no le asiste razón al sugerir que las notificaciones hechas al extremo pasivo se hicieron oportunamente logrando el efecto de interrumpir la prescripción extintiva de la acción de simulación invocada en este asunto y, por tanto, la decisión de primera instancia debe ser confirmada, por las razones que se pasa a exponer:

(i) Los contratos de compraventa objeto de la pretensión de simulación, datan de 12 de octubre de 2005, según consta en las escrituras públicas 6.371, 6.375 y 6.376 de la Notaría 12 de Medellín. Desde esa fecha -12 de octubre de 2005-, se concretó el interés de la parte demandante para pretender la simulación de esos actos, toda vez que fue esa situación concreta la que conllevó a que aquella no pudiera inscribir la demanda sobre los bienes identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 001-504908, 001-504905 y 001-504907 en el proceso de simulación tramitado ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, bajo el radicado 2005-00278.

Con todo, conviene recordar que el cómputo del término de prescripción no fue objeto del recurso de alzada.

(ii) La demanda que dio lugar al presente proceso, fue radicada el 22 de septiembre de 2015 y con ella, se logró, en un principio, el efecto de interrupción de la prescripción; cómputo de esta que ya había iniciado con anterioridad a la presentación de la demanda. No obstante, la notificación del auto que admitió la demanda -25 de septiembre de 2015- debió llevarse a cabo dentro del año conforme con lo establecido en el artículo 94 del Código General del Proceso -vigente al momento en que se interpuso la demanda-, para que así se mantuviese el efecto de la interrupción, pues el término de los diez años se consumaría el 12 de octubre de 2015, ya que el artículo en mención, es claro al señalar que pasado el término de un (1) año a partir del día siguiente a la notificación al demandante del auto admisorio, la interrupción del término para la prescripción solo se producirá con la notificación al demandado, siempre y cuando aquella no se haya consumado.

Es decir que, al no lograrse el efecto interruptor de la norma procesal en mención, el término de prescripción se cuenta de corrido desde 12 de octubre de 2005.

(iii) En efecto, el auto que admitió la demanda el 25 de septiembre de 2015, notificado por estado al demandante el 05 de octubre de 2015, debió notificarse a todos los sujetos procesales integrantes del extremo demandado durante el año siguiente, esto es, hasta el 05 octubre de 2016, para que se lograra interrumpir la prescripción; pero ello no ocurrió en tanto que, como se advirtió, los demandados en este asunto conforman un litisconsorcio necesario por pasiva.

(iv) La única demandada que fue notificada en término –es decir, durante el transcurso del año contado a partir de 05 de octubre de 2015- fue María Teresa Catalina Muñoz Montoya, quien se enteró de la demanda el 08 de agosto de 2016. Los demás litisconsortes por pasiva, fueron notificados por fuera del año de que trata el artículo 94 del Código General del Proceso. Basta con observar que la demandada

Dressner Limitada y Compañía Sociedad en Comandita por Acciones, apenas se tuvo como notificada por conducta concluyente mediante auto de 19 de septiembre de 2018 (Fol. 486, c.1).

En este punto, la parte demandante, al presentar el recurso de alzada, señaló que Paulina Master Díez -representante legal de la demandada Dressner Limitada y Compañía Sociedad en Comandita por Acciones- fue notificada por aviso oportunamente. Empero, revisadas las actuaciones procesales, se aprecia que la parte demandante, mediante memorial de 13 de julio de 2017, puso en conocimiento tanto la citación para notificación personal como la notificación por aviso de la sociedad demandada -lo cual se practicó por fuera del país por medio de Servientrega- quien dio cuenta de que la entrega efectiva del aviso se hizo el 20 de septiembre de 2016, pero, tal situación no fue tomada en cuenta por el despacho, mediante auto de 25 de Agosto de 2017, en el que indicó que *"por no haberse acompañado copia informal de la providencia a notificar y de la demanda, no se tendrá en cuenta la notificación por aviso visible a folios 432-434. (Art. 320 C.P.C.)"* (Fol. 437, c.1).

Por lo tanto, a la parte apelante no le asiste razón al afirmar que la demandada Dressner Limitada y Compañía Sociedad en Comandita por Acciones, fue notificada oportunamente para interrumpir el término de prescripción.

(v) De otro lado, la parte apelante, al sustentar el recurso de alzada, señaló que es evidente que la "demandada" -sin precisar cuál de las demandadas- [por lo que se entendería que se refiere a Dressner Limitada y Compañía Sociedad en Comandita por Acciones], ya se había enterado del proceso con anticipación, por cuanto los demás demandados ya estaban notificados y todos actuaban por medio del mismo apoderado judicial. No obstante, la afirmación de la parte recurrente carece de sustento fáctico, en tanto que, cada uno de los demandados otorgó poder en forma individual y en diferente momento al abogado, que, en todo caso, era contractual. Por lo tanto, no se puede señalar o acreditar que la demandada ya estaba enterada del proceso y

que se configuraba los elementos de la notificación por conducta concluyente en tiempo oportuno. Es más, al tratarse de un apoderado contractual, al que se le fue otorgando poderes en tiempos diferentes, no se puede dar siquiera aplicación a lo previsto en el artículo 300 del Código General del Proceso -antes 329 del Código de Procedimiento Civil-, según el cual *"Siempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de las citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes"*.

4.1. El anterior recuento, es suficiente para concluir que la demandada Dressner Limitada y Compañía Sociedad en Comandita por Acciones, fue notificada por conducta concluyente -19 de septiembre de 2018-, por fuera del término previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso y una vez había transcurrido el lapso mayor a diez años, desde que surgió para la parte demandante el interés jurídico en demandar la simulación. En consecuencia, se tiene que el efecto de la prescripción se configuró y, por ende, bien hizo el juez al declarar su prosperidad y hacerla extensiva a los demás litisconsortes necesarios, en tanto las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás, conforme quedó expuesto en la parte considerativa.

4.2. Así las cosas, sin necesidad de ahondar en aspectos adicionales, se impone confirmar la sentencia de primera instancia. No habrá lugar a imponer condena en costas en esta instancia, por cuanto la parte apelante cuenta con amparo de pobreza.

DECISIÓN

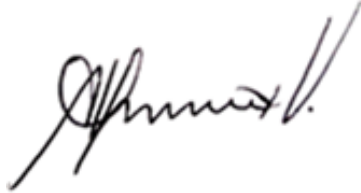
Por lo expuesto la Sala Segunda de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida el 14 de marzo de 2019 por el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, porque la parte demandante cuenta con amparo de pobreza.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


Los magistrados,



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN